

有权威性 & 影响力。其它层次教育的文化选择, 在一定意义上说, 是在高等教育文化选择的基础上进行再选择, 选择那些最基本的文化知识并使之更加简约和通俗易懂。

高等教育的文化选择, 是通过制订培养目标、设置专业与课程、编写大纲与教材, 以及通过教师群体和校园文化来进行的。其中最主要的一环就是课程的编制。课程编制的实质就是对体现为知识形态的文化进行有效的选择与组织。

文化选择的过程, 也是文化评价的过程。没有评价就不可能选择。高等教育根据社会的发展、民族的特点、个人的需求, 以某种价值观为准则, 进行文化评价。由于评价的准则不同, 主观认识各异, 评价的结论往往不同, 尤其是人文、社会学科的文化评价不可能完全一致。因而文化选择的结果也就多姿多彩。

如果说, 文化传承是一切教育所具有的共同的文化功能, 高等教育文化评价与文化选择的功能, 所起的作用特别重要, 那么, 文化创造的功能, 就教育领域来说, 主要是由高等教育来承担。基础教育一般只要求将经过评价、选择的文化精华传递给学生, 高等教育则通过科学研究和种种创造性的活动, 能够不断地创新文化。这是高等教育的特殊地位与有利条件所赋予的特殊的文化功能。

高等教育, 尤其是学术性的大学, 集中了一大批学有所专的专家学者, 学科门类齐全, 科研力量集中, 科技信息灵通, 图书资料、仪器设备条件优越, 有利于开展基础理论、边缘学科、交叉学科的研究; 同时, 高等学校与经济和社会的各个部门有直接的联系, 有利于开展应用性、开发性的研究。所以, 高等院校是科学研究的一个重要的方面军。大学是各种学术思想聚集的园地, 中外文化交流的窗口。大学教师学术视野较为宽阔, 大学生、研究生、留学生来自四方八面, 求新好奇, 反应敏捷, 校园经常成为异质文化碰撞的中心。异质文化的交流、冲突、重组、融合, 给予高等教育以创造新的文化的机遇。

在中外高等教育发展史上, 文化创造的火焰, 往往是在高等学校校园中点燃起来的。不

欧洲古代的“雅典大学”, 文艺复兴时期的中世纪大学, 都是由于学者麋集、百家争鸣, 使之成为交流 & 创新文化的沃土。近代科学进入大学以来, 大学在推动科学发展上起了重大作用; 到了现代, 自然科学的发明、社会科学新理论的出现, 几乎无不与大学密切相关。中国也是如此, 西语、西艺、西政、西学的引进, 无不通过高等教育而来; 五四新文化运动的火炬, 更是从大学点燃起来。

在大学生校园中引进或创造的新文化, 开始时往往只是作为一种亚文化。如果这种文化不为社会所认同, 可能只是昙花一现, 湮没无闻; 而如果这种文化为社会所接纳, 就有可能逐渐地融入或取代传统文化而成为主流文化。五四时期所提倡的科学 & 民主, 所引进的马克思主义思想, 就是滥觞于大学而成为现代中国的主流文化, 并在与中国原来的传统文化冲突、融合中, 逐渐形成有中国特色的社会主义新文化。

总之, 文化创造是高等教育特殊的文化功能, 而文化创造的前提是文化交流, 文化交流也是高等教育特殊的文化功能。同时, 文化交流, 文化创造, 都要以学术自由、科学民主为前提条件。

由于高等教育既具有一切教育共同的文化传承、文化评价 & 文化选择的功能, 又具有文化交流 & 文化创造的特殊功能, 所以, 从高等教育的角度研究教育与文化的复杂关系及其交互作用, 能够使我们比较全面深入地认识教育的文化功能。

高等教育研究的文化视野

张应强 (厦门大学高教所博士生、副教授)

一、关系研究是高等教育研究的切入点。

人们一般从两大方面来研究高等教育, 一是本体研究, 一是关系研究。其中关系研究是切入点, 只有在关系研究中才能更好地把握高等教育, 进而上升到对高等教育本体的科学认

识。

高等教育与社会各方面都有密切关系，这种关系是复杂的，也是有层次的。高等教育与文化的关系是基本关系，处于基本层次。高等教育与其它方面的关系，要么是高等教育与文化的关系的特定形式，要么是高等教育与文化的关系在不同背景上的投射。

1. “教育”与“文化”词源上的同义性反映了教育与文化关系的直接性与密切性。“文化”一词在拉丁语和古英语中，通常具有“耕耘”或“掘种土地”的意思，表明了文化与人类劳动的天然联系。后来罗马思想家西塞罗所用的“文化”一词“*Culture mentis*”（耕耘智慧）具有了改造、完善人的内心世界，使人具有理想公民素质的意思。18世纪法国学者沃弗纳格和伏尔泰所用的“文化”一词是指训练和修炼心智的结果和状态，用来描述受过教育的人的实际成就，指通过教育能够获得的东西。在希腊文中，“*paideia*”一词相当于中文“教化”的意思，法文中“教育”（*Pedagogie*）即源出于此词，现在，英语中也用 *Pedagogy* 指称“教育学”。

在中文中，“文化”一词由“人文化成”简化而来。其基本含义是通过文治教化把人培养成有教养的人的过程，即“教化”的意思。由此可见，在中西文中，“文化”与“教育”在词源上都是有直接联系的，以至于有人认为教育即文化，文化即教育。

2. 教育是属于文化范畴的，教育本身是起源于文化的。文化是人的劳动实践的产物，教育起初作为一种模仿、示范、传习活动是在有了初始文化之后。初民是在长期不断的“试错实验”之后，明白了何可为、何不可为，何为将、何为不将后才开始初民之间的“教育”活动的。因此，教育建立在文化的基础上，本身就是人类文化成果的表现形式之一。它使得后代人不必重复前代人所走过的曲折道路，完全可以通过生产知识和精神价值观念的传承而简捷地获得物质生产和精神生产的能力，并从而进行新的文化创造。

3. 文化是人与社会统一的基础。人们以往一般把人或社会作为教育研究的分析视点，一种观点认为教育与人的关系是基本关系，另一

种观点认为教育与社会的关系是基本关系。这两种观点都对，但都不全面。人与社会从实体性上看是不同一的，但从规定性上看则是统一的，文化性是其统一的基础。

人是社会的人，根本不存在脱离社会的抽象的人；社会是人的社会，没有离开人的空洞的社会。人与社会这种相互规定、相互说明的关系是因为两者统一在文化性上。马克思说人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和，这“一切社会关系”实质上即是文化的表现形式。动物界没有文化，也就无社会关系可言，人的社会存在性即是人的文化性。因此，德国著名哲学人类学家兰德曼认为，人是社会的存在、历史的存在、传统的存在，而根本上即是文化的存在。我们指称由人与人的关系所构成的统一体为“社会”，是因为其基本要素——人是文化的存在，因而社会也是文化的存在。不少文化人类学家认为“文化”与“社会”是人类生活形式的两面，即“社会”是显形形式，“文化”是隐形形式。

人与社会的实体非同一性和文化统一性说明了教育与人的关系、教育与社会的关系可直接等同且谁也不表现更为基本的关系，而只有教育与文化的关系才是最基本的关系。因此，应从文化视野来研究高等教育。

高等教育研究的文化视野不仅仅是一种研究视角的转换，更重要的是研究范式的转变。它是把高等教育确立在文化领域，运用文化哲学和文化学的观点、方法重新审视高等教育学中的若干基本理论问题，确立一种新的学科体系，而不是遵循原有的研究观念与方法，在政治、经济等分析视点之后加进一个文化视角。

二、高等教育研究的文化视野对高等教育研究具有重要的意义。

1. 高等教育在本质上是属于文化范畴的。我们以前把高等教育只看作是属于社会系统中的一种社会实践活动或社会现象，忽视了高等教育同时也是属于人文世界中的一种价值和精神现象或精神生产活动。因此，只是从人与人、人与社会的关系进行探索，而对于个体的、历史的、文化的方面不甚重视；只注重教育事实问题而忽视教育价值问题。由此在研究方法上只追求实证研究方法，并将其作为判定高等教

育学科学性的标准。这就偏离了高等教育学自身内在的规定性所要求的研究范式,导致理论体系的混乱。高等教育学学科性质和学科归属在匡正,对于重新审视高等教育学的研究对象、研究方法、学科理论体系具有重要意义。

2. 从文化视野来研究高等教育,可能使若干教育基本理论问题的研究得到深化,如关于教育本质问题。从文化视野来研究教育本质,首先是把教育之所以为教育的“实存”根据确立在文化领域,从教育与文化的关系来揭示教育内在规定性。

文化与人的矛盾是教育面临的基本矛盾。这一基本矛盾的对立与统一是由教育的作用而表现为螺旋式上升过程。教育以人的生理——心理功能和系统为基础,以语言、符号等为文化中介而激发、活化、重构人的文化心理结构,即对人进行文化模塑而促进人的发展。文化的内化过程是人的认识系统、情感系统、意志系统和价值系统对文化的评价、选择、综和、重构。在具体的环境与条件下,文化又通过语言、符号等载体外现出来,这就是人的文化创造,即体现人的智力和精神情感的“产品”,从而实现人类文化的社会遗传与再生。因此,教育的本质实际上是文化与人的双向建构机制,是文化的社会遗传、再生与人的文化模塑的统一。

又如关于教育的基本功能。教育具有多方面的功能,但什么是教育的基本功能或原生功能?人们是有不同看法的。经过教育功能讨论后,当前似乎以教育的基本功能是促进人的发展与促进社会发展的辩证统一为结论。教育的基本功能不可能是随着形势的变化而飘忽不定的东西,它本身根植于确定的领域,决定于教育自身的内部结构。从文化的视角来看,教育的基本功能便是其文化功能,即文化的选择、传承和创造。教育的其它功能,要么是教育文化功能的衍生功能,要么是其特定形式。

3. 从文化的角度来研究高等教育,有利于人们更全面、正确地认识教育与政治(政治制度)、教育与经济(生产力发展水平)的关系。从历时性角度看,生产力发展水平对教育起最终决定作用,政治制度对教育起直接重要作用。但从共时性角度看,情况并非完全如此。生产力发展水平、政治制度与教育之间并非一种简

单的线性因果关系,而往往表现出不平衡性,这正是文化的中介性和相对独立性所致。如果不从文化角度来研究教育,我们就不能说对教育与政治、经济的关系有了科学的认识。

4. 从文化角度来研究高等教育,对高等教育改革实践也是具有重要意义的。在很长一段时间,我们要么把教育看作是政治斗争和阶级斗争的工具,要么把教育看作是培养“劳动力”的手段,忽视教育更为本质、更为丰富、更为长远的文化功能。在当前的市场经济条件下,又有“教育商品化”、“教育市场化”的主张,这仍然是没有从文化角度认识、理解、把握教育的基本特性所致。因此,揭示高等教育与文化的关系,对于避免高等教育改革理论上的误导和实践上的偏差都是具有重要意义的。

谈谈高等教育与文化的关系

黄福涛 (厦门大学高教所博士)

高等教育与文化的关系表现为相互制约和相互促进的辩证统一。一方面,文化制约和影响高等教育的目标、模式和内容等;另一方面,高等教育又通过文化的传播、选择、批判、改造和创造等,促进或阻碍文化的发展。高等教育与文化关系的相互作用,在不同的历史时期和不同国家或地域又呈现不同的形态和特征。以下通过考察高等教育内部的课程设置变化,分析这种关系的变化发展。

选择课程作为指标分析高等教育与文化关系的变化是基于以下两方面的理由:首先,教育过程实质上就是通过一定方式,将文化的知识形态,传授给受教育者的过程,而知识凝聚于课程中,课程构成教育的核心和关键;其次,课程实际上已包含了一定的文化观念,文化是课程的主要源泉,课程是传播、选择和创造文化的载体,特定社会和利益集团的文化观念或形态,必须最终落实到具体的课程设置当中才能得到体现。

一、不同历史时期高等教育与文化的关系
中世纪大学产生之前,古代东西方就已经